

Motion till årsmötet för Cramérsällskapet 21 mars 2024

Bakgrund: För några år sedan införde styrelsen nya former för vår- och höstmötena i Cramérsällskapet. Höstmötena fick genomgående ett pedagogiskt tema, och alla lärosäten (både statistik och matematisk statistik) gavs möjlighet att presentera i anknytning till detta tema. Dessutom har det funnits en eller flera inbjudna talare. Vårmötena däremot har sedan dess haft ett forskningstema, då Cramépristagaren (där till skillnad från tidigare namnet har annonserats i förväg) har fått presentera sin forskning, och i anslutning till det har det varit en ”minikonferens” med flera presentationer av andra forskare i nära anknytning till Cramépristagarens ämne.

Under pandemin var av naturliga skäl mötena enbart på distans, eller på hybridform, men vid det senaste höstmötet i Umeå gavs tyvärr inte möjlighet att delta på distans.

Jag tycker att de förändringar som gjordes av höst- och vårmöten var bra då de infördes, men nu har vi prövat dessa modeller ett antal år och det kan vara dags att tänka nytt igen. Nedan listar jag mina förslag till ändringar som jag gärna vill ta upp till diskussion på årsmötet.

1. Alltid hybrid: Det bör alltid finnas möjlighet att delta på länk (t.ex. via zoom) på alla sällskapets möten. Under pandemin lärde vi oss alla hur detta går till, och utrustningen lär finnas kvar på alla våra lärosäten, så det är fortsatt lätt att ordna. Om en sådan möjlighet alltid gavs tror jag att deltagarsiffrorna skulle bli väsentligt högre än om så inte var fallet. Dessutom är det en miljövinst med hybridlösningar då man kan undvika att deltagare tar sig till mötet med fossilbränslekrävande forskaffningsmedel som bilsbil och flyg. Den eventuella nackdelen att något färre deltagare skulle vara på plats tycker jag väger lätt i sammanhanget.

2. Höstmötena: Min erfarenhet av att alla lärosäten och institutioner alltid schemaläggs för en programpunkt är att mötena tenderar att bli ganska fullmatade och fragmentariska, och att tid för diskussion har fått stryka på foten.

Jag föreslår därför att man i fortsättningen inte schemalägger presentationer från alla lärosäten varje gång, utan att man istället har färre (och eventuellt längre) presentationer och framförallt att man lägger in mer tid för diskussion i programmet.

3. Vårmötena: När jag har deltagit på vårmötena (eller tagit del av deras program) har jag upplevt att det vetenskapliga programmet har haft en alltför teknisk karaktär och mest riktat sig till de redan invigda inom området. Det är lätt hänt att ett sådant program därför endast lockar en begränsad publik.

Mitt förslag är att man (självklart) behåller Cramépristagarens presentation, men att man därutöver har presentationer av mer allmän karaktär över olika ämnen som ryms inom matematisk statistik/statistik. Givetvis kan någon av dessa presentationer röra sig inom samma sfär som Cramépristagarens, men alla bör inte göra det. Presentationerna kan ges antingen av juniora eller mer seniora forskare. En möjlig idé kan vara att någon av de nominerade till Cramépriset som inte fick priset ges ett ”hedersnämmande” och i likhet med pristagaren också får möjlighet att populärt presentera sin forskning.

Om man vill ha kvar den vetenskapliga ”minikonferensen” om Cramépristagarens ämne skulle man t.ex. kunna lägga in den som en ”webbkonferens” vid ett annat tillfälle.

En avslutande kommentar är att det naturligtvis inte heller behöver vara ”skrivet i sten” att alla höstmöten ska handla om undervisning och att alla vårmöten ska handla om forskning.

Rolf Larsson
Uppsala