



WHEN DON'T KNOW IS NOT AN OPTION

**MOTIVATIONS FOR CHOOSING THE MIDPOINT IN FIVE-POINT LIKERT QUESTIONS
WHEN, AND WHEN NOT, DON'T KNOW IS INCLUDED AS OPTION**



Antaganden Jämna Bipolära Likert-Frågor

- Svartalernativ på ordnad skala från negativ ändpunkt till positiv ändpunkt (eller tvärtom)
- Likvärdigt avstånd mellan varje konsekutivt värde
- **Mittpunkt som indikerar neutral eller mellanliggande attityd**

Om mittpunkt anges av **andra skäl** än uttryck för mittenposition:

- Brott mot antagandet om ordnad svarsskala

→ Ifrågasätter tillförlitligheten hos attitydskattningarna



Orsaker till att val av mittpunkt: tidigare forskning

- Ambivalens / obeslutsamhet (t.ex., Lam & Allen, 2010)
- Likgiltighet / ingen åsikt (t.ex., Sturgis & Roberts, 2011)
- Inget, eller begränsat, intresse för ämnet (Krosnick, 1991)
- Bristande kunskaper i ämnet (t.ex., Lam & Allen, 2010; Schuman & Presser, 1996)



Forskningsfrågor

Skäl till val av mittpunkt:

Q1a Hur motiverar undersökningdeltagare val av mittpunkten?

Q1b Förändras skälen till val av mittpunkt med ”vet ej”-alternativ?

Vet ej-alternativ eller ej?

Q2a Påverkas slutsatserna kring respondenternas attityder i sakfrågan av ”vet ej”-alternativ?

Q2b Påverkas datakvaliteten av ”vet ej”-alternativ?



Metod

Websurvey-experiment, 9,056 självrekryterade medlemmar av svenska Medborgarpanelen (LORE/SOM, September 2018).

Två 5-gradiga attitydfrågor:

Vilken är din åsikt om följande politiska förslag?

- Öka antalet vargar i Sverige
- Höja arbetslöshetsersättningen (a-kassan)



Experimentell variation (treatments)

3 (värdeetiketter) x 2 (vet ej-alternativ) design.

Alla respondenter fick båda attitydfrågorna.

T1 (T2)	Mycket bra	Ganska bra	Varken bra eller dåligt	Ganska dåligt	Mycket dåligt	(Vet ej)
---------	------------	------------	-------------------------	---------------	---------------	----------

T3 (T4)	Mycket bra	Ganska bra	Neutral	Ganska dåligt	Mycket dåligt	(Vet ej)
---------	------------	------------	---------	---------------	---------------	----------

T5 (T6)	1 Mycket bra	2	3	4	5 Mycket dåligt	(Vet ej)
---------	--------------	---	---	---	-----------------	----------

Utan vet ej	Med vet ej
-------------	------------



Skäl till val av mittpunkten

Uppföljningsfråga

“På förra sidan svarade du “XXX” på frågan om att “XXX”. Vi skulle vilja veta varför du valde det svaret.

Berätta gärna mer här:”

- Pilotkodning visade 7 allmänna kategorier.
 - Kategorierna ej ömsesidigt uteslutande; samma svar kan ingå i flera kategorier.
- Procent summerar därför ej till 100.



Skäl till val av mittpunkten

“Sann” mittenposition

- Ambivalens
- Bevara status quo (*varken öka eller minska...*)

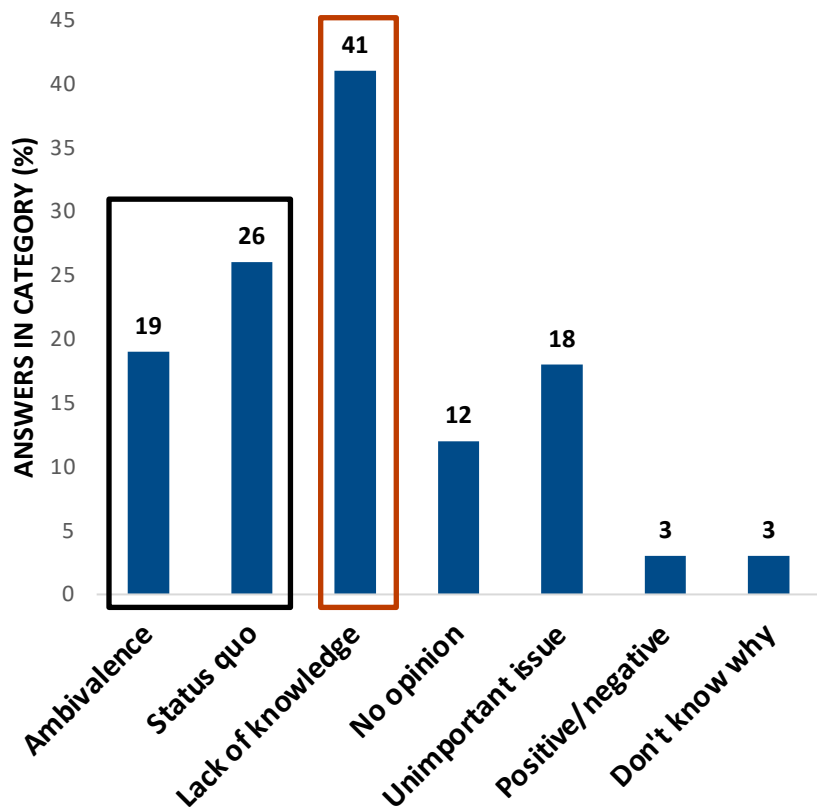
Annat skäl än mittenposition

- Bristande kunskaper
- Ingen åsikt
- Frågan oviktig
- Positiv eller negativ attityd
- *Vet ej varför svarade mitten*



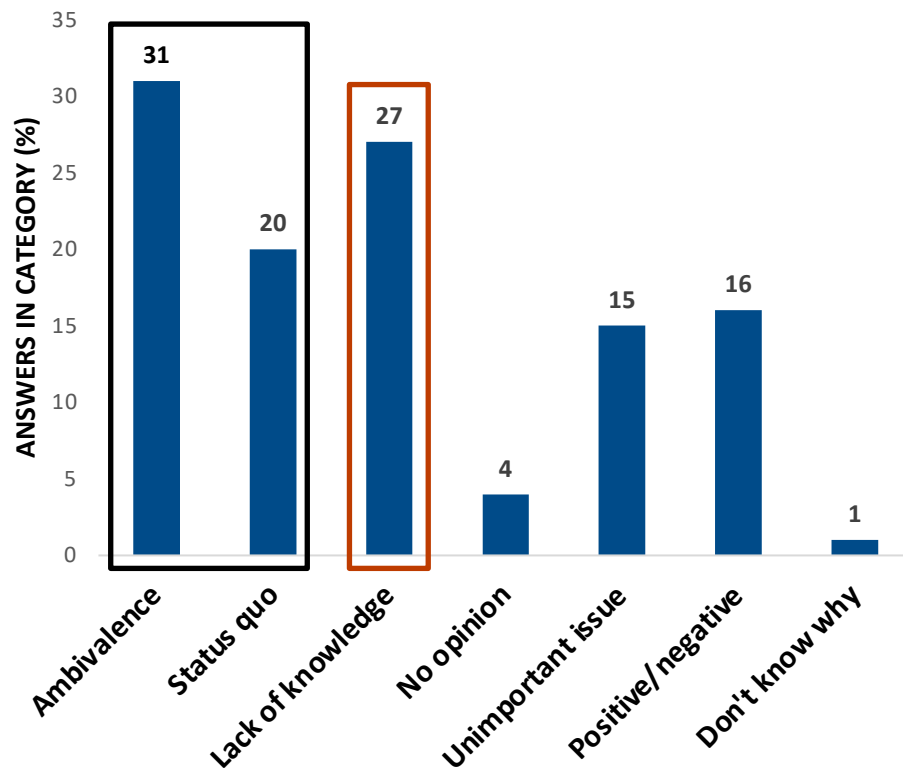
Q1a Hur motiverar undersökningsdeltagare val av mittpunkten?

REASONS FOR CHOOSING MIDPOINT: WOLVES



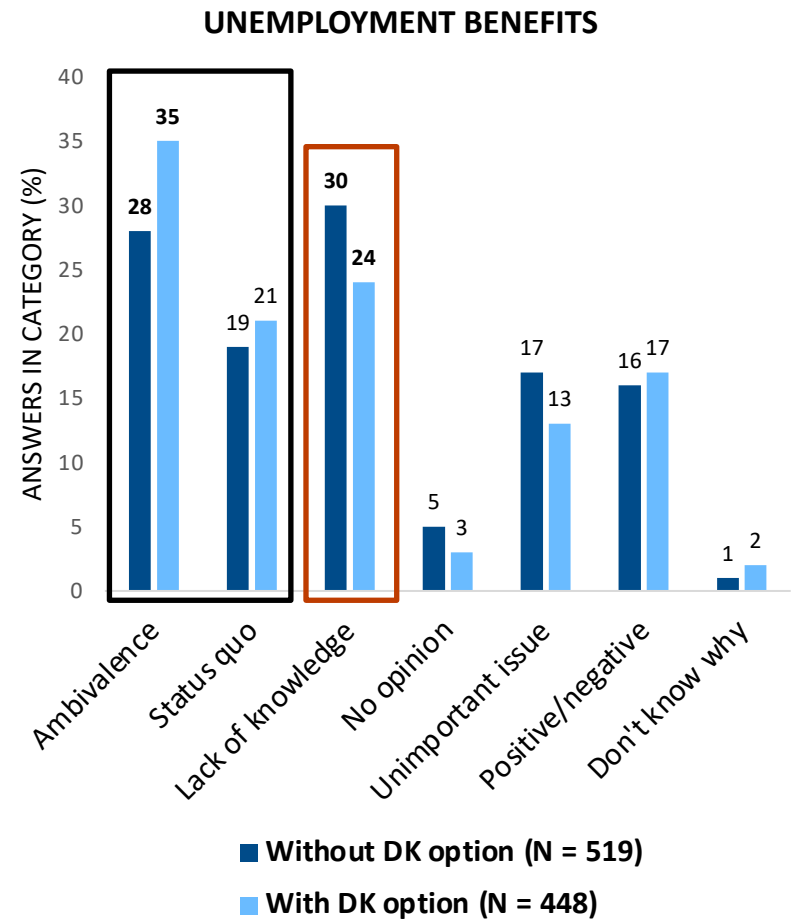
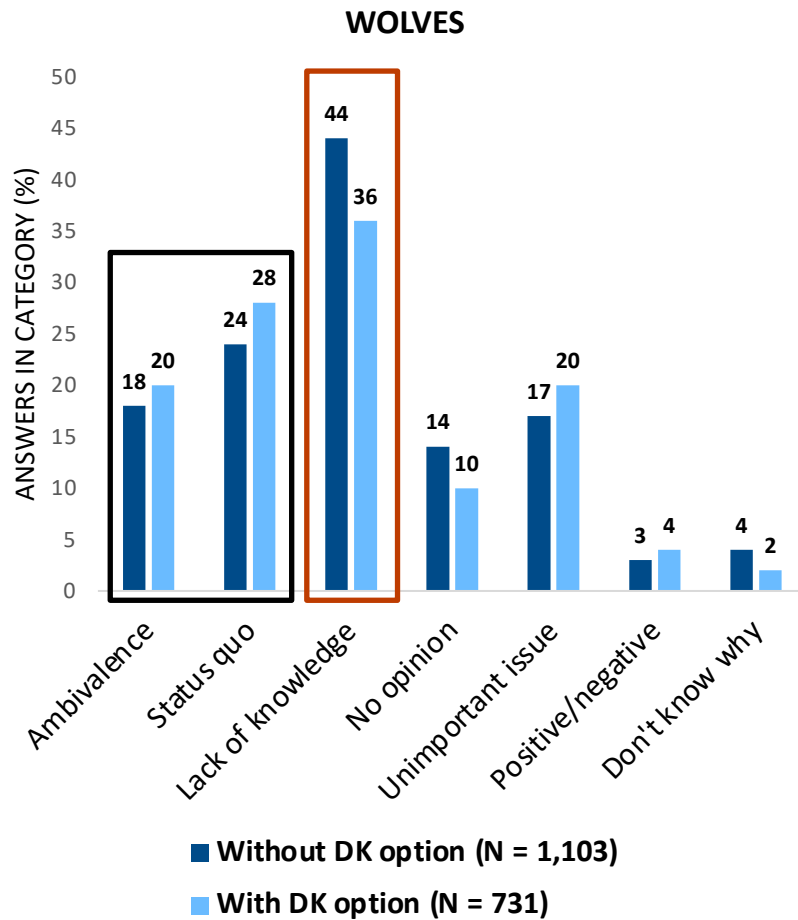
N = 1,834

REASONS FOR CHOOSING MIDPOINT: UNEMPLOYMENT BENEFITS



N = 967

Q1b Förändras skälen till val av mittpunkt med "vet ej"-alternativ?





Skäl till val av mittpunkten: summering

- Fler än hälften angav andra skäl än mittenattityd.
- Tillägget av "vet ej" ökade andelen som angav mittenattityd som skäl.
- *Fler än hälften angav fortfarande andra skäl än enbart mittenattityd.*

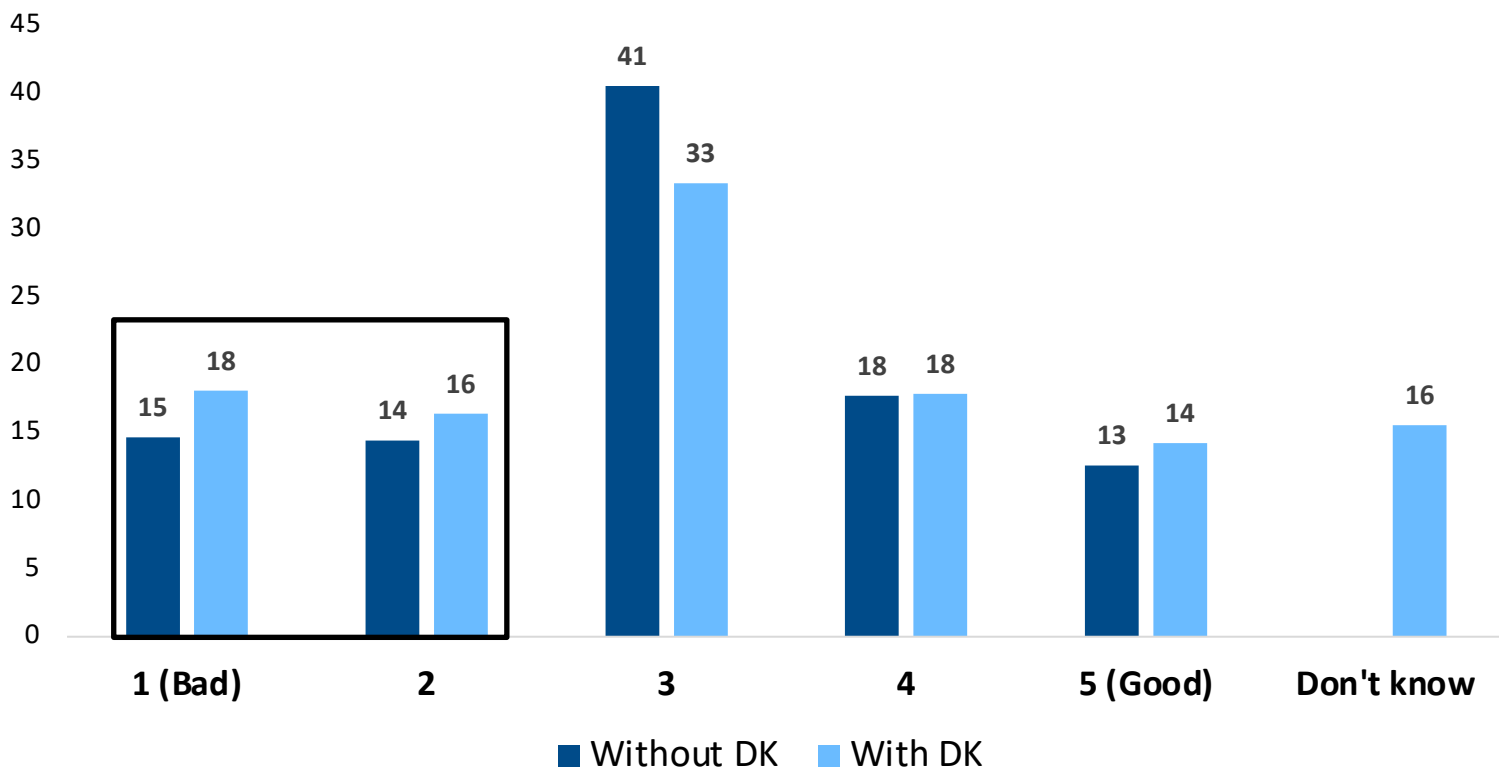
Påverkar tillägg av "vet ej"-alternativ:

- Slutsatserna om attityder till sakfrågan?
- Datakvalitén?



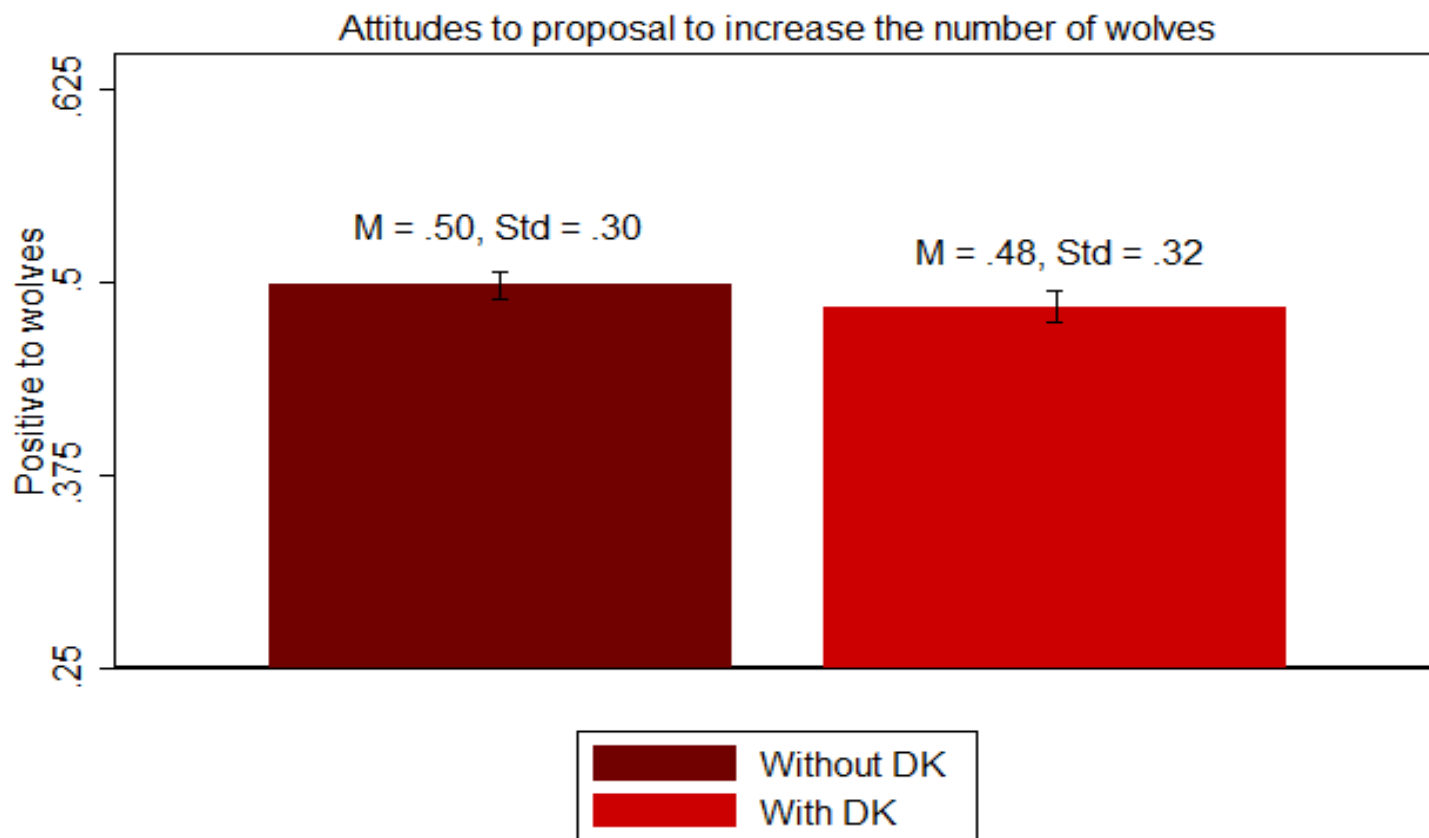
Q2a Påverkas slutsatserna om attityder till sakfrågan av “vet ej”-alternativ? (Procent)

Attitudes to increasing the number of wolves in Sweden (%)





Q2a Påverkas slutsatserna om attityder till sakfrågan av “vet ej”-alternativ? (ANOVA)

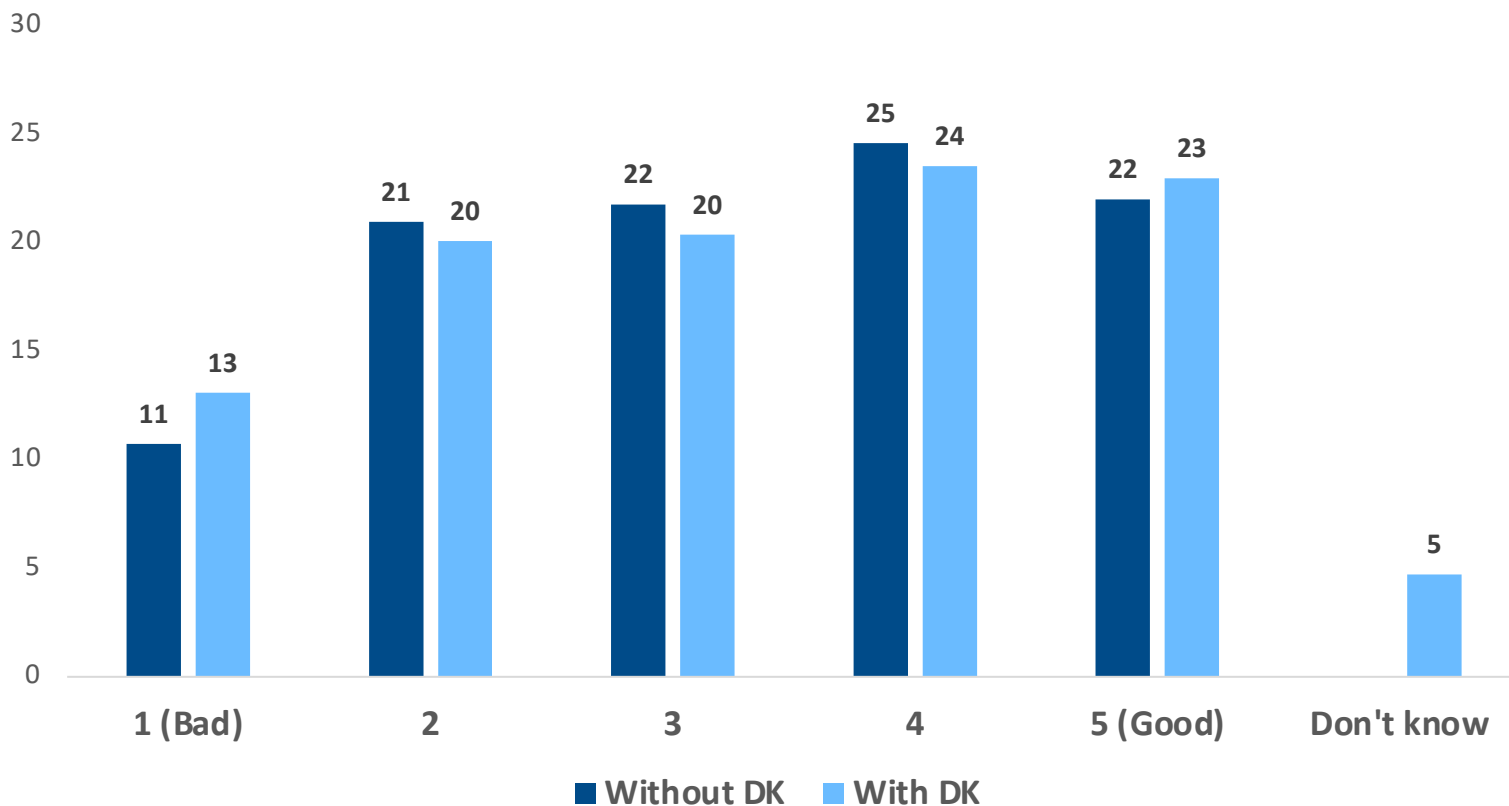


What is your opinion on the following policy proposal? Increase the number of wolves in Sweden.
N = 8,236, F = 4.00, P = .046.



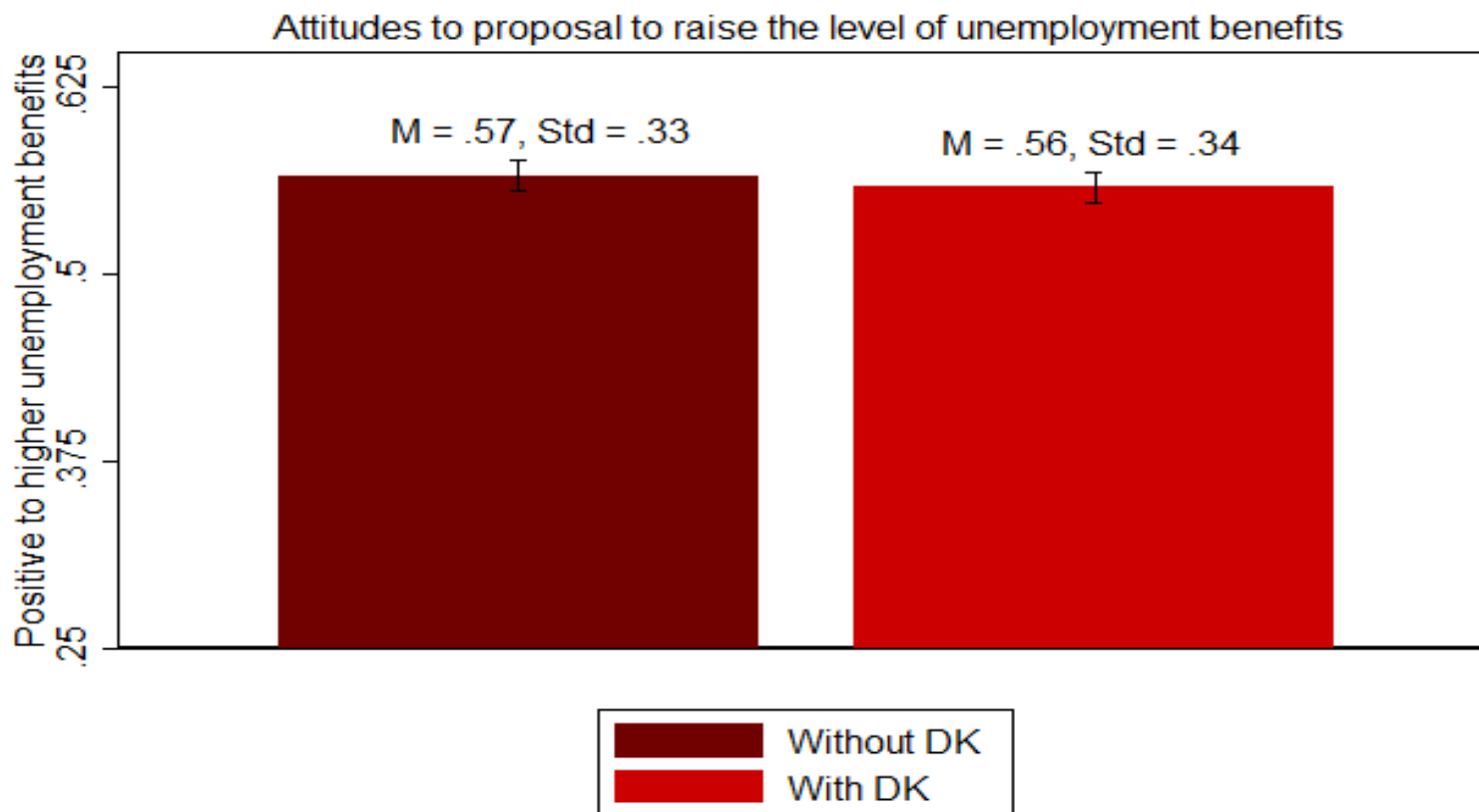
Q2a Påverkas slutsatserna om attityder till sakfrågan av “vet ej”-alternativ? (Procent)

Attitudes to raising the unemployment benefits (percent)





Q2a Påverkas slutsatserna om attityder till sakfrågan av “vet ej”-alternativ? (ANOVA)



What is your opinion on the following policy proposal? Raise the level of unemployment benefits.
N = 8,573, F = 1.08, P = .299.



Q2b Påverkas datakvalitén av “vet ej”-alternativ?

Concurrent validity analyses

Metod utvecklad av Lundmark, Krosnick, & Tahk, 2018.

- Empirisk analys av relationen mellan den specifika attitydfrågan och andra attitydfrågor (s.k. "kriterievariabler"), som frågan, teoretiskt, bör korrelera starkt med.
- Olika versioner av attitydfrågan av intresse (här attitydfrågor med el. utan "vet ej") används för att predicera kriterievariablerna med regressions-ekvationer (SUR).
- Det totala mätfelet (TMF) i varje ekvationsmodell jämförs → större mätfel indikerar sämre kvalitet på det specifika attitydmåttet.

Hypotes: Mätfelet större för frågan som inte innefattar vet-ej alternativ.



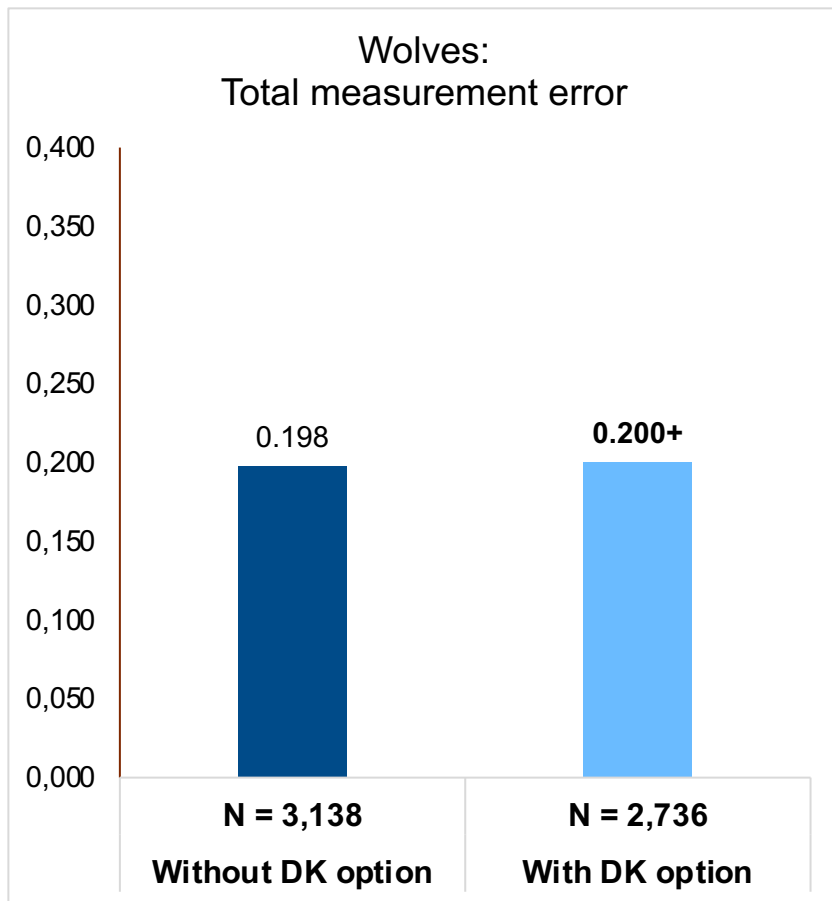
Q2b Påverkas datakvalitén av “vet ej”-alternativ?

Kriteriavariabler

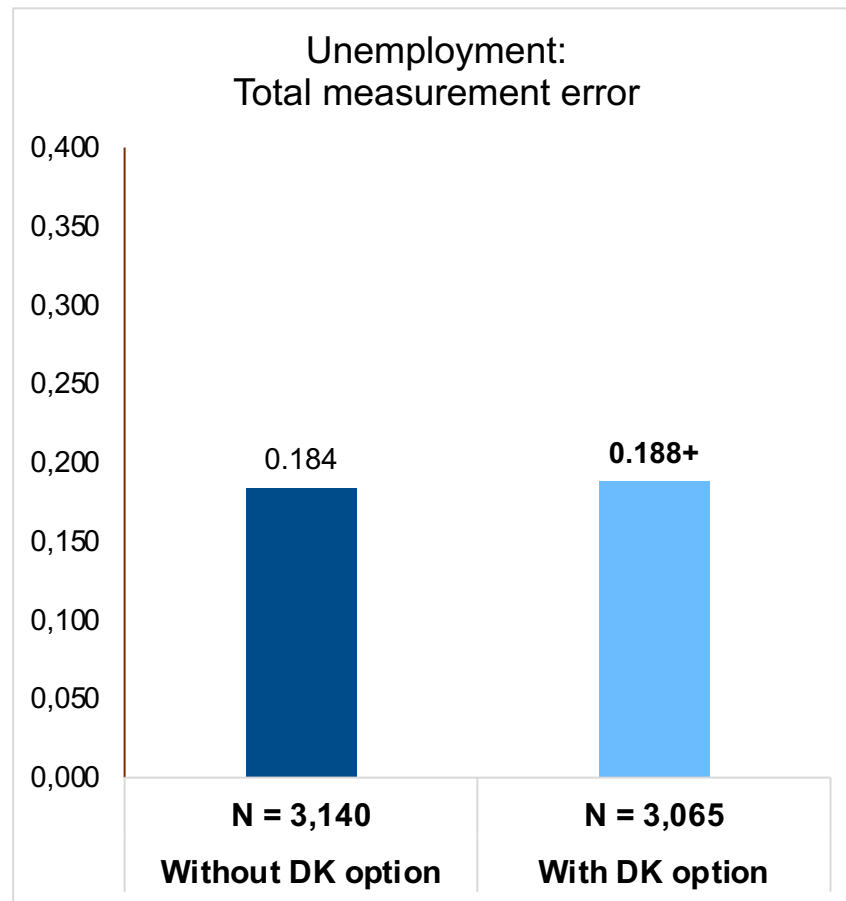
- Ideologisk orientering: vänster–höger
- Ideologisk orientering: progressiv–konservativ
- Miljö som viktigt politikområde



Q2b Påverkas datakvalitén av “vet ej”-alternativ?



$Z = -1.65$
 $P = .099$



$Z = -1.76$
 $P = .078$

Sammanfattning och slutsatser

Skäl till val av mittpunkt i Likert-skalar

- Majoriteten angav andra skäl till val av mittpunkt än "sann" mittenattityd.
- "Vet ej"-alternativ ökade antalet "sanna" mittpunktsvar, men fortfarande stor andel som angav andra skäl för val av mittpunkten.

Påverkades slutsatserna om attityder i sakfrågorna, samt datakvalitén, med "vet ej"?

- Slutsatser gällande attityderna till sakfrågorna påverkades ej noterbart.
- Kvalitén på datan påverkades ej.

Implikationer

- "Vet ej"-alternativ verkar ej nödvändigt för att förbättra kvalitén på attitydskattningarna.
- Kan dock finnas andra anledningar att inkludera vet ej, exempelvis respekt för respondenterna.



Tack för att ni lyssnade!