

Populärvetenskaplig sammenfattning i studentuppsatser

ett sätt att (del-) examinera
nationellt examensmål nr 4

Maria Karlsson
Enheten för statistik
Handelshögskolan vid Umeå universitet

För kandidatexamen skall studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

För kandidatexamen skall studenten visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper.

FSR

Efter att ha genomgått kursen förväntas studenten kunna:

- uppvisa fördjupade kunskaper inom ett delområde av statistikämnet,
- självständigt söka och värdera statistisk kunskap,
- formulera, avgränsa och analysera en statistisk problemställning,
- skriftligt redovisa, med vetenskaplig dokumentationsteknik, ett självständigt statistiskt arbete,
- muntligt redovisa och försvara ett självständigt statistiskt arbete,
- granska, värdera och diskutera med studenters uppsatser,
- förmedla statistisk kunskap till personer utan specialkunskaper i ämnet statistik,
- uppvisa förmåga att genomföra ett arbete inom fastställd tidsram.

Skriv en
populärvetenskaplig sammanfattning
av uppsatsen!



Kursupplägg

- Problemformuleringsseminarium
- Mittseminarium
- Manusgranskningsseminarium
- Uppsattsseminarium

Kursupplägg

- Problemformuleringsseminarium
- Mittseminarium – Lämna in utkast!
- Manusgranskningsseminarium
- Uppsattsseminarium



Stryk under den bästa meningen i varje utkast
(Vanlig penna)

Markera alla "svåra" ord i varje utkast.
(Understrykningspenna)

Besvara följande två frågor:

- Beskrivs problemet?
- Beskrivs resultatet?



Utkast till populärvetenskaplig sammanfattning

David Norman

29 April 2015

Populärvetenskaplig sammanfattning

För att testa egenskaper hos en population ställer vi upp hypoteser (antaganden) och beräknar hur sannolika dessa är med hjälp av stickprov som ger oss data från populationen. Den hypotes vi utgår ifrån kallas nollhypotes (H_0) och den kan antingen antas (accepteras) eller förkastas. I de fall när H_0 förkastas så antas istället alternativhypotesen (H_A). För att bestämma om H_0 ska antas eller förkastas så väljer vi en statistisk modell och beräknar värdet på en testvariabel (statistika) och hur sannolikt det är att få detta värde, förutsatt att H_0 är sann. I samband med att vi formulerar hypoteserna så sätter vi också en gräns för hur låg den framräknade sannolikheten får vara innan vi förkastar H_0 . Denna gräns kallas för signifikansnivå. I denna studie så jämförs tre olika testmetoder: likelihood-test (LR), Ekström-test (ET) och Fidelity-test (FD), som kan användas vid hypotesprövning. Jämförelsen görs m. a. p. testens förmåga att upptäcka när H_0 är falsk. Mättet på hur bra ett test är kallas för styrka vilket är sannolikheten att få ett testvärde som leder till att vi förkastar H_0 när H_A är sann. Genom teoretiska studier så kan man visa att de tre testen har samma egenskaper om stickprovet är väldigt stora. I den här studien simuleras, med dator, små stickprov för att empiriskt se om något och i så fall vilket test som är bäst i det fallet.

+ kort sammanfattning av resultat.

Problem: Ja
Resultat: Sannas

Behövs testar
norma



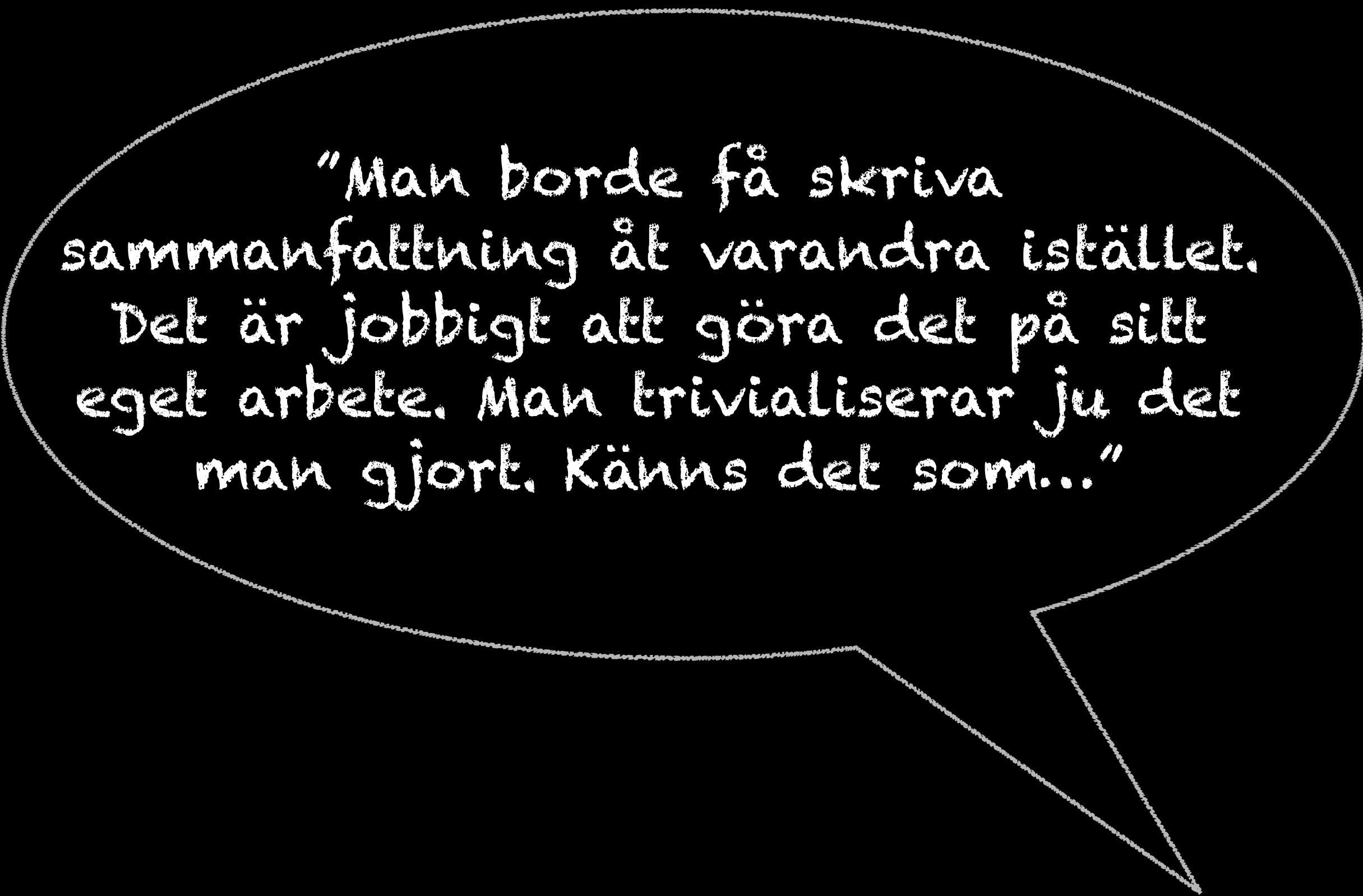
Resultat?

Resultat?
Reaktioner?



"Oj! Det är ju just detta jag
anmärker på på andras arbeten; att
problemet inte beskrivs. Och så har
vi inte gjort det själva. Det märkte
jag inte..."

- student på "Statistik C2: Självständigt arbete", VT-15.



"Man borde få skriva
sammenfattning åt varandra istället.
Det är jobbigt att göra det på sitt
eget arbete. Man trivialiserar ju det
man gjort. Känns det som..."

- student på "Magisteruppsats i statistik", VT-15.

Kursutvärdering

"Ja, speciellt mitt- och manusgranskning. Bra med ett utkast till populärvetenskaplig sammanfattning. Även att få kritik på det språkliga under manusgranskningen var nyttigt."

"Problemformulering var inte givande men de andra var det."

"Grov deadline vilket är bra. Mittseminarium hade kunnat ha större fokus på opponering, utöver den som rörde populärvetenskapliga sammanfattningen."

Kursutvärdering

"Generellt bra. Kanske vore bättre att ha skrivandet av pop.vet.sam. aningen närmare slutet (så man vet vad man skriver om)."

"Bra. God idé att ses efter halva tiden och pop.vet.sk.sammanfattningsfeedback var bra."

"Ja, bra att prata om saker."

"De var bra, viktiga diskussioner och feedback."

Förbättrings- potential?



Tack!

maria.karlsson@umu.se