

Att utvärdera offentlig politik med registerdata

Anders Forslund
anders.forslund@ifau.uu.se

IFAU och Nationalekonomiska institutionen, Uppsala universitet

22 mars 2013

Utvärdering av offentlig politik

- Vanligt med "målstyrning" av offentlig verksamhet (tillsammans med "regelstyrning")
- Vid målstyrning viktigt att kunna avgöra om mål uppnåtts – utvärdering
- IFAU ska bl.a. utvärdera arbetsmarknadspolitik
- Arbetsmarknadspolitikens huvuduppgift (enligt policydokument) att bidra till en varaktigt högre sysselsättning
- Olika program kan bidra till detta på olika sätt, men ofta en nödvändig förutsättning att de bidrar till att arbetslösa snabbare får jobb
 - ▶ Arbetsmarknadsutbildning är "... en kortare utbildning som ska göra det lättare för dig att snabbt få ett jobb" (AF:s hemsida)
- Många utvärderingar syftar därför till att ta reda på om insatser har lett till att arbetslösa snabbare fått jobb. Detta innebär att vi i normalfallet försöker skatta kausala effekter av program

Utvärdering = skatta kausal effekt. Men hur??

- Försöksverksamheter med randomisering
 - ▶ Kostsamt, ofta små stickprov (dålig precision), ibland tveksam extern validitet, fungerar bäst vid introduktion av "ny" politik, men
 - ▶ Hög intern validitet
- Försöksverksamhet ("pilotprojekt")
- Försök med kända regler för tilldelning av platser
- Rena observationsstudier
 - ▶ "Selection on unobservables"
 - ★ Instrumentvariabelmetoder, "regression discontinuity design"
 - ▶ "Selection on observables"
 - ★ Matchning, regression

Varför viktigt med rika data?

- Inte alltid möjligt att hitta annat sätt att skatta effekter än med "Selection on observables"
- Trovärdigheten förutsätter då att man kan argumentera för att man kan observera allt som påverkar selektion in i program och utfall av deltagande
 - ▶ Identifikation kräver att behandling (T) är oberoende av potentiella utfall (y_1, y_0) givet kovariater (X): $(T \perp y_0, y_1) \mid X$
- Men rika data också viktiga för att man ska kunna studera olika utfall för en mer fullständig bild av effekter

Vi har bra registerdata!

- I Sverige (och övriga nordiska länder) har forskare tillgång till rika registerdata
- IFAU satsade redan från början resurser på att bygga upp en databas som en grundbult i vår verksamhet
 - ▶ Både värdefullt för att utvärdera och som ett sätt att attrahera framstående utländska forskare
- På IFAU har vi (avidentifierade) matchade register från AF (allt som rör arbetslösa och program), SCB (sysselsättning, inkomster, utbildning, löner, . . .), Försäkringskassan (sjukskrivningar), Socialstyrelsen (hälsomått, diagnoser)

Exempel: (Hur) hjälps ungdomar av arbetsmarknadspolitiska program för unga? – Forslund & Nordström Skans, 2006

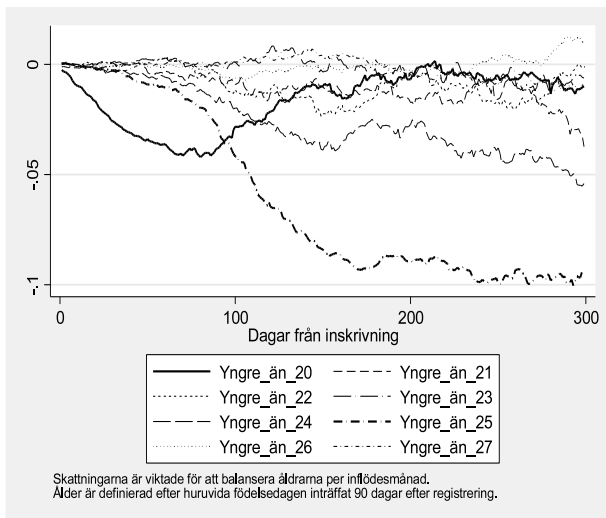
Frågor (och svar):

- 1 Fick ungdomar snabbare jobb av att de behandlades annorlunda än äldre arbetslösa? Ja, kortsiktigt
- 2 Var kommunala ungdomsprogram bättre än Ams-program för ungdomar? Nej, sannolikt tvärtom
- 3 Var utbildning bättre än praktik för arbetslösa ungdomar? Inget tydligt svar

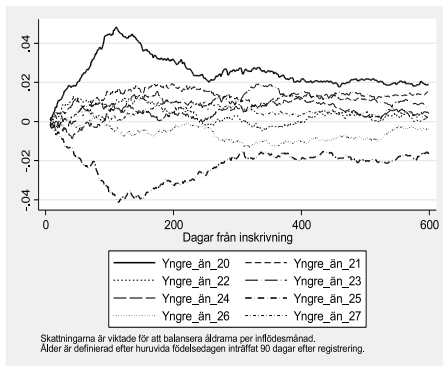
Fick ungdomar snabbare jobb av att de behandlades annorlunda än äldre arbetslösa?

- Ungdomsgarantin
 - ▶ I de flesta kommuner placerades vissa unga arbetslösa (20–24 år) i kommunalt anordnade program och vissa i AMV:s program
 - ▶ I några kommuner tillhandahölls endast AMV:s program
 - ▶ I båda typerna av kommuner sattes programmen in tidigare för personer under 25 år än för äldre
- Vi identifierar effekterna genom att jämföra personer som är födda samma kalenderår men som, beroende på födelsemånad, kommer att falla i olika åldersintervall (knappt 25 år och drygt 25 år) vid tidpunkten för en eventuell programplacering

Skillnad i överlevnad i arbetslöshet. Risk: programplacering



Skillnad i överlevnad i arbetslöshet. Risk: arbete



24-åringarna går snabbare till arbete under de ca 150 första dagarna; skillnaden är särskilt markerad under de kanske drygt 100 första dagarna. Därefter vänds mönstret, men även på lång sikt har en större andel (ca 2 %) av 24-åringarna gått till arbete

Skattade effekter: 24-åringar jämfört med 25-åringar

<i>AF-registrering</i>							
	45d	90d	183d	365d	730d	1095d	Dagar under ett år
Under 25	-0,012	-0,021**	-0,015*	-0,008	0,001	-0,002	-4,425**

<i>Andra utfall</i>				
	Inkomster (%) (2 år senare)	Sysselsättning (1 år senare)	Sysselsättning (2 år senare)	Soc. bidrag (2 år senare)
Under 25	-0,016	0,000	-0,014	0,006

<i>Tid till avregistrering, hasardkvoter (1 = ingen effekt)</i>						
	Till jobb		Till utbildning		Alla orsaker	
	<120d	>120d	<120d	>120d	<120d	>120d
Under 25	1,091**	1,053	1,058	1,012	1,090**	0,994

Var kommunala ungdomsprogram bättre än Ams-program för ungdomar?

- Vi jämför nu deltagare i UG med jämnåriga personer med liknande bakgrund som istället deltog i något av de två vanligaste programmen (utöver UG) för arbetslösa 20–24-åringar, nämligen arbetsmarknadsutbildning (AMU) och arbetspraktik (AP)
- Här kan vi inte utnyttja åldersdiskontinuitet, utan skattar hasardmodeller på ett matchat urval
- Vi matchar på variabler som fångar kön, ålder, utbildning, födelseregion, familjeförhållanden, arbetsmarknadshistorik, tidigare socialbidragstagande, arbetshandikapp

Resultat: UG jämförd med AMU och AP

AF-registrering

	183	365	730	1095
UG	-0,001	-0,010*	0,009*	0,011**

Andra utfall

	Inkomster (%) (2 år senare)	Sysselsättning (1 år senare)	Sysselsättning (2 år senare)	Soc. bidrag (2 år senare)
UG	-0,142**	-0,061**	-0,068**	0,031**

Tid till avregistrering, hasardkvoter (1 = ingen effekt)

	Till jobb	Till utbildning	Alla orsaker
UG	0,894**	1,403**	0,996

Var utbildning bättre än praktik för arbetslösa ungdomar?

- Vi jämför Deltagande i AMU med AP genom att skatta hasardmodeller på matchat urval
- Samma kovariater som i föregående jämförelse

Resultat: AMU jämförd med AP

AF-registrering

	183	365	730	1095
AMU	0,059**	0,045**	0,004	0,003

Andra utfall

	Inkomster (%) (2 år senare)	Sysselsättning (1 år senare)	Sysselsättning (2 år senare)	Soc. bidrag (2 år senare)
AMU	0,057*	-0,009	0,020*	0,012

Tid till avregistrering, hasardkvoter (1 = ingen effekt)

	Till jobb	Till utbildning	Alla orsaker
AMU	0,881**	0,874**	0,877**